

Судебная практика по спорам об уплате комиссий в сфере кредитования складывается в пользу заемщика

- Как новые разъяснения Президиума ВАС РФ повлияли на судебную практику по кредитным договорам
- За какие операции по кредитному договору банк вправе взимать комиссию
- Когда начисление процентов при досрочном погашении кредита будет законным



Сбитнев Юрий Владимирович, старший юрист арбитражной группы VEGAS LEX, магистр частного права (г. Москва)
Sbitnev.yu@mail.ru

Судебная практика по вопросам платы за предоставление кредита сформировалась на уровне Высшего арбитражного суда РФ в рекордно короткие сроки — менее чем за два года. Первые дела о правомерности привлечения банков к административной ответственности были рассмотрены в 2009–2010 годах¹.

Уже в сентябре 2011 года ВАС РФ принял два знаковых документа: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным

с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» (далее — Обзор № 146) и информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений ГК РФ о кредитном договоре» (далее — Обзор № 147). В этих документах была обобщена практика установления платы за предоставление кредитных денежных средств. Причиной, по которой высшая судебная

инстанция обратила внимание на кредитные отношения, стала непримиримая борьба Роспотребнадзора с банками за установление справедливых условий договоров, в частности, права на взимание комиссий.

Принимая во внимание, что к кредитным отношениям с участием граждан применяется Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон о защите прав потребителей)², правила о запрете навязывания дополнительных услуг являются более жесткими по сравнению с положениями ГК РФ. Президиум ВАС РФ через призму подведомственных ему споров банков с Роспотребнадзором, по сути, разрешил вопросы применения положений ГК РФ и Закона о защите прав потребителей в сфере кредитных отношений. Очевидно, что, существуя в рамках единого правового поля, данная позиция Президиума ВАС РФ не должна игнорироваться и судами общей юрисдикции.

Но если с потребителями картина более чем проясняется, то интересным остается вопрос о взимании платы за кредит в отношениях, связанных с предпринимательской деятельностью. Какие платежи заемщика могут быть оспорены в рамках предпринимательских отношений? По этому вопросу имеется отчасти нарабатанная арбитражными судами практика, а также разъяснения Президиума ВАС РФ, содержащиеся в Обзоре № 147.

Комиссия за операции по кредитному договору может быть признана неосновательным обогащением банка

Как правило, предоставление денежных средств по кредитному договору под определенный процент сопровождаются дополнительными платежами: комиссии за рассмо-

трение заявки, выдачу кредита, ведение ссудного счета, поддержание лимита кредитной линии, досрочное погашение кредита в части и (или) в полном объеме и т.д. Закон не регулирует данных отношений, в связи с чем в банковской среде сформировалась устойчивая практика взимания комиссий в силу свободы договора (ст. 421 ГК РФ). К указанной статье ГК РФ кредитная организация обычно апеллирует при оспаривании комиссий заемщиками.

До принятия Обзора № 147 судебная практика в части оспаривания комиссий и иных платежей в пользу банков не отличалась однородностью. Одни суды удовлетворяли требования заемщиков, другие — отказывали.

ЦИТАТА. «Банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту. В остальных случаях суд оценивает, могут ли указанные комиссии быть отнесены к плате за пользование кредитом» (п. 4 Обзора № 147).

Под самостоятельной услугой, в силу разъяснений Президиума ВАС РФ, понимается такая услуга, при оказании которой у заемщика возникает дополнительное имущество благо или иной полезный эффект. Такие услуги не могут быть стандартными действиями кредитной организации, без совершения которых банк не способен надлежащим образом исполнить обязательства, принятые на себя кредитным договором. К таким выводам суд пришел исходя из положений статьи 779 Гражданского кодекса РФ. В случае если комиссия не является самостоятельной услугой, такое положение договора является

1 Постановление Президиума ВАС РФ от 17.11.2009 № 8274/09, от 02.03.2010 № 7171/09.

2 Пункт 1 постановления Пленума ВС РФ от 29.09.1994 № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей».

ничтожным, а взимаемая комиссия — неосновательным обогащением.

Второе условие, при котором банковская комиссия считается законной, если обязанность по ее уплате является периодической, а сумма определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа. Как разъяснил ВАС РФ, такая комиссия будет являться притворным условием, прикрывающим размер платы по кредиту, однако такое условие не может быть признано недействительным, поскольку, во-первых, закон не запрещает включения в кредитный договор таких условий, и, во-вторых, стороны по своей воле их сформулировали.

Через указанную квалификацию можно рассмотреть наиболее распространенные комиссии, существующие в банковской практике.

Комиссия за рассмотрение кредитной заявки является незаконной

Комиссия за рассмотрение кредитной заявки взимается, как правило, кредитными организациями за рассмотрение документов, предоставляемых заемщиком в целях оценки его платежеспособности, а также оценки предмета залога, платежеспособности поручителей и т.д.

На практике такая комиссия уплачивается одновременно. Экономическая цель очевидна — это покрытие предполагаемых расходов банка на оценку кредитных рисков предоставления денежных средств конкретному заемщику. Тем не менее уплата данной комиссии не обусловлена предоставлением заемщику каких-либо услуг, в результате оказания которых у заемщика могло бы возникнуть самостоятельное имущественное благо. При таких условиях взимание такой комиссии является незаконным, а полученные банком денежные средства — неосновательным обогащением. На это, в частности, указано в пункте 4 Обзора № 147.

Выдача кредита входит в предмет кредитного договора и не может оплачиваться как отдельная услуга

Существует на практике и такая комиссия, как комиссия за выдачу кредита. Этот платеж также призван минимизировать расходы банка (убытки) в случае, например, досрочного возврата кредита заемщиком. До принятия Обзора № 147 взимание данной комиссии с юридических лиц и предпринимателей признавалось арбитражными судами допустимым и не противоречащим положениям статьи 421 ГК РФ³.

ПРАКТИКА. Между банком и индивидуальным предпринимателем был заключен кредитный договор, условиями которого была предусмотрена комиссия за предоставление кредита. Предприниматель обратился в суд с требованием о возврате уплаченной комиссии как суммы неосновательного обогащения. Суд, указав, что действующее законодательство не исключает возможности включения в кредитный договор условий, предусматривающих взимание комиссии за предоставление кредита, в удовлетворении исковых требований отказал⁴.

Между тем правомерность установления в кредитном договоре комиссии за выдачу кредита вызывает самые серьезные сомнения, поскольку данный вопрос относится к основам права в принципе. Само по себе выполнение обязанности (предоставление кредита) в рамках исполнения банком кредитного договора не может быть обусловлено встречным денежным предоставлением со стороны заемщика, поскольку заемщик имеет право требовать от банка исполнения своей обязанности⁵.

Не углубляясь в теорию данного вопроса, Президиум ВАС РФ в пункте 4 Обзора № 147 разъяснил, что комиссия за выдачу кредита не создает какого-либо полезного эффекта заемщику, в связи с чем не является услугой и подлежит возврату.

Такая позиция высшей судебной инстанции уже поддерживается нижестоящими судами⁶, в том числе теми, где имела место диаметрально противоположная практика. Так, например, ФАС Уральского округа по одному из дел указал на неправомерность взимания комиссии за выдачу кредита, поскольку такая банковская операция является стандартной и входит в состав предмета кредитного договора⁷.

Единообразной практики по спорам о взимании комиссий за открытие кредитных линий и овердрафта пока нет

Правовую природу еще одного вида комиссий — за открытие кредитной линии и за открытие овердрафта — можно рассмотреть совместно, так как кредитование по условиям кредитной линии и кредитование расчетного счета (овердрафт) осуществляют по общим принципам.

При квалификации данной комиссии арбитражный суд должен определить, какое самостоятельное имущественное благо возникает для заемщика. Так, например, не вызывает сомнений, что комиссия за поддержание лимита кредитной линии имеет положительный эффект для заемщика — это возможность в любой момент использовать кредитные ресурсы. В свою очередь, банк, привлекая денежные средства также на платной основе, гарантирует предоставление кредита в рамках установленного лимита. Правомерность взимания данной комиссии установлена и Президиумом ВАС РФ в пункте 4 Обзора № 147, хотя аргументом для этого послужила

периодичность взимания данной комиссии, что, по сути, составляет часть платы за кредит. И если с комиссией за поддержание лимита кредитной линии вопрос по существу решен, то с комиссией за открытие кредитной линии или овердрафта не все так очевидно.

ПРАКТИКА. Предприниматель обратился в суд с иском о признании недействительными условий кредитного договора в части взимания комиссии за открытие кредитной линии. Отказывая в удовлетворении требований, суд указал, что банку не запрещено взимать указанную комиссию, если такое условие установлено договором. При передаче дела в Президиум ВАС РФ было указано, что открытие кредитной линии является обязанностью банка и охватывается предметом договора, не создает дополнительного блага для заемщика, а значит, не является самостоятельной услугой, за оказание которой банк может требовать оплаты⁸. Скорее всего, данное дело будет разрешено в пользу заемщика.

Суды склоняются к необходимости включать все затраты банков в процентную ставку по кредиту

В литературе можно встретить и противоположную точку зрения. Так, например, О. Е. Орлова, приводит, на мой взгляд, очень любопытный пример, касающийся платы за овердрафт. В частности, возможны два варианта установления ставок: процент на остаток ссудной задолженности (к примеру, 14%) и «расщепление» платы — на комиссию за открытие овердрафта и процент на остаток ссудной задолженности (0,5% и 13,5% соответственно).

3 Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 06.12.2010 по делу № А43-26116/2009, Западно-Сибирского округа от 05.07.2011 по делу № А45-19196/2010.

4 Постановление ФАС Уральского округа от 15.08.2011 № Ф09-4491/11.

5 Подробнее о соотношении «исполнения обязанности» и «исполнения обязательства» см.: Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М.: Статут, 2005. (Гл. 1, §4).

6 Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2011 по делу № А81-1482/2011.

7 Постановление ФАС Уральского округа от 20.10.2011 № Ф09-6417/11 по делу № А76-1847/11.

8 Определение ВАС РФ от 08.12.2011 № ВАС-13567/11.

В первом случае, как правило, клиент будет оформлять кредит на максимальную сумму, поскольку это им не оплачивается, а во втором — на ту, которая действительно необходима заемщику. В последнем случае банку не придется нести убытки от безвозмездного поддержания ликвидности для обеспечения предоставления кредита в любое время в максимальном объеме. Учитывая тот факт, что банк привлекает денежные средства на платной основе, О. Е. Орлова склоняется к мысли, что установление комиссии за открытие овердрафта правомерно⁹.

Действительно, такая ситуация не редкость и взимание комиссии всегда может быть обосновано экономически, поскольку деньги, как и любые другие вещи (товары), работы и услуги, являются объектом гражданских прав (ст. 128 ГК РФ). Безусловно, цена товара формируется из затрат на его создание, стоимости перевозки, страховки, хранения и прибыли продавца. Аналогично и с кредитом.

Между тем тенденции развития арбитражной практики идут по пути ограничения использования комиссий в пользу включения затрат и прибыли по предоставлению кредита в устанавливаемую банком процентную ставку. Вероятно, по этой причине Высший арбитражный суд РФ ограничил применение комиссий в сфере корпоративного кредитования двумя случаями: такая комиссия должна быть, в сущности, вознаграждением за дополнительные услуги либо являться структурной частью процентной ставки по кредиту, одним из признаков которой является периодичность ее взимания.

Именно с таких позиций уже после принятия Обзора № 147 аналогичное по существу дело рассмотрел суд апелляционной инстанции. Взимание комиссии за открытие кредитной линии была признана судом неправомерной¹⁰. Однако по другому делу арбитражный суд признал законным взимание со стороны банка комиссии за пролонгацию кредита.

ЧАСТНЫЙ СЛУЧАЙ. Арбитражный суд указал, что, заключив соглашение о пролонгации срока возврата кредита, банк совершил действия, создающие для заемщика полезный эффект в виде получения доступа к финансированию с отсрочкой исполнения обязательства на один год. В период пролонгированного срока предоставления кредита банк обязан был обеспечить за счет привлеченных денежных средств предоставление заемщику кредита, в связи с чем комиссия по своей правовой природе представляет собой плату за предоставленную заемщику возможность получения кредитных денежных средств на более длительный срок. Указанная комиссия призвана компенсировать расходы банка в виде платы за привлеченные денежные средства¹¹.

Комиссия за ведение ссудного счета правомерна, если она является платой за пользование кредитом

Если заемщиком выступает потребитель, то условие о комиссии за ведение ссудного счета признается недействительным, а уплаченные денежные средства подлежат возврату. Это обусловлено тем, что счет по учету ссудной задолженности открывается для целей отражения задолженности заемщика банка по выданным ссудам и является способом бухгалтерского учета денежных средств. Такой счет не предназначен для расчетных операций, его открытие и ведение является обязанностью банка не перед заемщиком, а перед Банком России. Соответственно, открытие ссудного счета не является самостоятельной банковской услугой¹².

В свою очередь, в сфере кредитования юридических лиц и предпринимателей оспаривание данной комиссии ограничено. Как отмечает начальник Управления частного права ВАС РФ Р. С. Бевзенко, «если суд установит, что комиссия уплачивается периодически, исчисляется из остатка задолженности и при этом с учетом сложения процента и комиссии получается некая разумная ставка стоимости денег по кредиту, которая

имеет место на рынке, то такая комиссия должна быть признана условием о проценте, а соответствующее условие — притворным, прикрывающим условие о проценте»¹³.

В этом отношении Президиум ВАС РФ занял «прокредиторскую» позицию, заведомо исключив попытки злоупотреблений со стороны недобросовестных заемщиков. Мы имеем в виду те случаи, когда заемщик, признавая недействительной комиссию за ведение ссудного счета в виде ежемесячных платежей, по сути, получает кредитные денежные средства под такой процент, который становится значительно ниже рыночного. Так, например, ФАС Московского округа направил дело на новое рассмотрение в связи с необходимостью определения природы комиссий, взимаемых банком с заемщика, а также периодичности их оплаты¹⁴.

Правомерность комиссии за досрочное погашение кредита будет зависеть от условий договора

В 2011 году¹⁵ были внесены изменения в статьи 809 и 810 ГК РФ, корректирующие правила досрочного возврата займа.

Законодатель наделил гражданина-потребителя правом досрочного возврата суммы займа с предварительным уведомлением за 30 дней, если более короткий срок не установлен договором. Этим пра-

Закон запрещает банкам взыскивать проценты по договору кредита за период, в котором пользование денежными средствами фактически не осуществлялось

вом гражданин вправе воспользоваться вне зависимости от того, предусмотрено ли договором право на досрочный возврат кредита или нет.

Между тем в отношении юридических лиц закон аналогичной оговорки не содержит. В этой части действует общее правило, в силу которого сумма займа, предоставленного под проценты, может быть возвращена досрочно с согласия займодавца (ст. 810 ГК РФ). Иными словами, право на досрочный возврат кредита полностью либо в части должно быть оговорено в договоре. В этом случае возникает два вопроса: насколько правомерны требования банка об уплате комиссии за досрочное погашение и вправе ли банк требовать уплаты процентов до дня, когда кредит должен был быть возвращен.

Банк не имеет права взыскивать комиссию за досрочное погашение кредита, если такая возможность закреплена в договоре

В отношении заемщиков-потребителей Президиум ВАС РФ указал на неправомерность установления комиссии за досрочное погашение кредита (п. 12 Обзора № 146),

9 Орлова О.Е. Паритет интересов заемщиков и банков восстановлен // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2011. № 22.

10 Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2011 по делу № А62-941/2011.

11 Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2011 № 15АП-10321/2011, № 15АП-10323/2011, № 15АП-10328/2011.

12 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.08.2008 № А58-9193/07-Ф02-4002/08.

13 Бевзенко Р.С. Споры вокруг кредитов // Корпоративный юрист. 2011. № 11. С. 62.

14 Постановление ФАС Московского округа от 30.08.2011 № КГ-А41/8931-11 по делу № А41-21860/10.

15 Федеральный закон от 19.10.2011 № 284-ФЗ «О внесении изменений в статьи 809 и 810 части 2 ГК РФ».

в связи с чем любые такие платежи будут рассматриваться как неосновательное обогащение банка.

По аналогичному пути движется судебная практика и в отношении юридических лиц. Если у заемщика — юридического лица или индивидуального предпринимателя в кредитном договоре оговорено право на досрочный возврат кредита, то данное право может быть реализовано без уплаты каких-либо комиссий в пользу банка¹⁶.

Начисление процентов в случае досрочного возврата кредита зависит от добросовестности исполнения обязательств заемщиком

Концептуальные изменения, как на уровне законодательства, так и на уровне судебной практики, коснулись и ограничения права требования банками возмещения упущенной выгоды (недополученных процентов) в связи с досрочным возвратом суммы кредита.



Королев Сергей Анатольевич,
руководитель
юридического отдела
по сопровождению
процедур
несостоятельности
(банкротства) ООО
«Юридическая фирма
“Частное право”»
(г. Москва)

Необходимость единообразного подхода арбитражных судов к рассмотрению споров, связанных с заключением и исполнением кредитных обязательств, назрела с резким развитием рынка потребительского и коммерческого кредитования. Его развитие в последние несколько лет обнажило наличие важных и не урегулированных законодательством вопросов. Такие пробелы зачастую использовались недобросовестными сторонами — участниками сделок кредитования.

Автор делает правильные выводы, что принятие Президиумом ВАС РФ информационных писем от 13.09.2011 № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных

договоров» и № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений ГК РФ о кредитном договоре» (далее — Обзоры) и содержащихся в них условий об уплате комиссий призваны обеспечить защиту заемщиков, а также то, что граждане, как экономически слабая сторона правоотношений, нуждаются в особой защите своих прав.

Немаловажную роль в принятых документах занимают положения, касающиеся защиты интересов заемщиков, которые фактически не имеют возможности определять условия заключаемых с коммерческими банками сделок кредитования, и вынуждены принимать навязываемые банками обязанности. Рассматриваемые положения Обзоров преследуют своей целью дальнейшее развитие экономического рынка страны за счет кредитования его участников, налаживание хозяйственного оборота между субъектами правоотношений, а также пресечение злоупотреблений, допускаемых недобросовестными сторонами.

Высшим арбитражным судом РФ достигнут так называемый баланс интересов. Стоит надеяться, что значительная часть этих важных и не урегулированных законодательством вопросов высшей судебной инстанцией в указанных Обзорах разрешена и арбитражные суды не будут в ближайшем будущем стоять перед дилеммой выбора интересов, подлежащих судебной защите.

Следует отметить, что Президиум ВАС РФ дал разъяснения по выплате процентов банку, исходя из двух ситуаций: когда заемщик нарушил обязательства и когда заемщик надлежащим образом их исполнил.

Итак, заемщик надлежащим образом исполнял принятые на себя обязательства и, воспользовавшись правом на досрочное погашение кредита, погасил его. Проценты в таком случае подлежат уплате только за период с момента выдачи кредита и до даты его полного возврата, поскольку взыскание процентов за период, в котором пользование суммой займа не осуществлялось, не соответствует закону (ст. 809 ГК РФ).

Основываясь на данном толковании, Президиум Высшего арбитражного суда РФ при обобщении судебной практики указал, что предприниматель имеет право на возврат части процентов, уплаченных в составе аннуитетных платежей (п. 5 Обзора № 147). В настоящее время указанная правовая позиция Президиума ВАС РФ нашла отражение в новой редакции пункта 4 статьи 809 ГК РФ. В случае, если заемщик нарушил обязательство или утратил предмет обеспечения кредита, проценты взыскиваются с учетом обстоятельств допущенных нарушений и наличием убытков у кредитора.

Ранее суды в отношении должников занимали крайне категоричную позицию.

ЦИТАТА. «В случаях, когда на основании п. 2 ст. 811, ст. 813, п. 2 ст. 814 ГК РФ займодавец вправе потребовать досрочного возврата суммы займа или его части вместе с причитающимися процентами, проценты в установленном договором размере (ст. 809 ГК РФ) могут быть взысканы по требованию займодавца до дня, когда сумма займа в соответствии с договором должна была быть возвращена» (п. 16 постановления Пленума ВС РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений

ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами»).

Сейчас позиция Президиума ВАС РФ в отношении заемщиков смягчилась. В случае досрочного истребования банком суммы кредита причитающиеся проценты не взыскиваются по день, в который сумма кредита должна была быть выплачена. В ином случае банк, будучи профессиональным участником рынка, может разместить эти денежные средства и получить двойной доход от предоставления в пользование одной и той же денежной суммы (п. 6 Обзора № 147). Поэтому в случае нарушения обязательств заемщиком при досрочном истребовании кредита банк может рассчитывать на взыскание процентов до дня фактического возврата кредита и дополнительно на проценты за один месяц, в течение которого после погашения заемщиком долга кредитор может понести потери, связанные с неразмещением полученных средств новому заемщику.

При взыскании причитающихся процентов суд будет учитывать изменение ставок по кредитам, а также исследовать причиненные банку убытки. Из этого следует, что судебная практика в настоящий момент отходит от позиций взыскания неполученных доходов (упущенной выгоды) банка к более справедливой оценке убытков кредитной организации, возникающих в случае досрочного истребования у заемщика суммы кредита.

Таким образом, разъяснения, представленные Президиумом ВАС РФ в Обзоре № 147, свидетельствуют о том, что арбитражные суды в большей степени занимают консервативную позицию по вопросу правомерности взимания комиссий по кредитному договору, косвенно устанавливая единственную, по сути, плату за пользование суммой займа — проценты — в строгом соответствии с положениями статьи 809 ГК РФ. **▲▲**

16 Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2011 по делу № А36-1622/2011, по делу № А36-1620/2011.